

**„RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ
MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU“****Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatečné informace - Shrnutí**

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, PSČ 110 00, Česká republika, IČO: 709 94 234 („**Zadavatel**“) zahájila zadávací řízení na soutěž o návrh s názvem **„RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU“**, která byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem Z2025-017140 („**Soutěž**“). Soutěž je vyhlášena jako otevřená soutěž o návrh ve smyslu § 145 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**ZZVZ**“).

Zadavatel v souladu s článkem 5.3.2. soutěžních podmínek vydává shrnutí všech dříve vydaných vysvětlení soutěžních podmínek zveřejněných na profilu Zadavatele, jednotlivě dostupných na následující adrese:

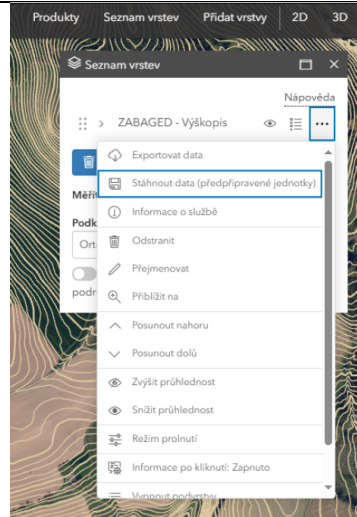
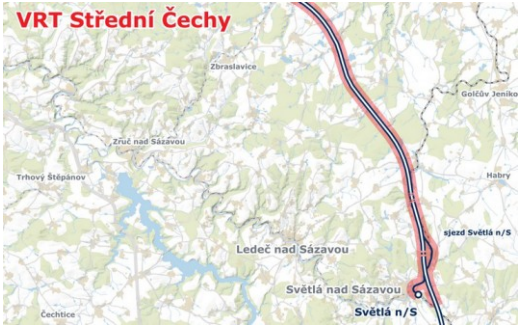
https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_16412.html

a dotazů vznesených v průběhu prohlídky soutěžního místa podle čl. 5.4.1. soutěžních podmínek zveřejněných spolu s odpověďmi na dotazy na profilu Zadavatele na následující adrese:

https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_inbox_215761.html

	Dotaz zájemce, bylo-li vysvětlení poskytnuto na základě žádosti o vysvětlení / Request of the participant where the explanation was provided based on a request for explanation	Vysvětlení Zadavatele / Explanation of the Contracting Authority
SADA 1		
1-1.	<i>Prohlídka soutěžního místa, nebyly vzneseny žádné dotazy.</i>	
SADA 2		
2-1	Dovolujeme si zadavatele požádat o poskytnutí digitálního modelu terénu ve formátu dwg. pro řešené oblasti viz situace P02 - Řešené území\P02_Řešené území.dgn.	V příloze P04 jsou k dispozici 5G mapování a vrstevnice pro celou oblast. V Příloze dále poskytujeme zaměření, které má Zadavatel v tuto chvíli k dispozici.

	Vámi předložené podklady P04 - Mapové podklady\P04.1 zaměření\... tuto oblast nezahrnují.	
SADA 3		
3-1.	Je součástí soutěžního návrhu také jednokolejný most na sjezdu z VRT přes Sázavu?	Jak je uvedeno v závěru soutěžního zadání: Zmíněný most součástí soutěžního návrhu není. Není nutné ho ani v 1. fázi soutěže zobrazovat. Je však doporučeno jeho polohu respektovat. Dokumentace mostu bude podkladem pro druhou fázi soutěže.
3-2	Účastník by tímto chtěl požádat o vysvětlení zadávací dokumentace: Příloha P03.1 obsahuje příčné řezy mostním objektem. Může zadavatel potvrdit, že příčné uspořádání uvedené v těchto řezech se má aplikovat na soutěžní návrhy? Může zadavatel dále potvrdit, že šířka služebních chodníků se požaduje na obou stranách 0,95 m?	Zadavatel potvrzuje zmíněné šířkové uspořádání.
3-3	Jako účastník architektonicko - konstrukční soutěže „Mosty VRT přes Sázavu a Sázavku“ žádáme o vysvětlení rozporu mezi bezzásahovým územím, jak je popsán v příloze „P02 – Řešené území“ a skutečným průběhem Sázavky, který neodpovídá tomuto zakreslenému území. Místo rozporu se nachází přímo v křížení toku Sázavky a osou VRT. Vyznačené bezzásahové území v P02 obsahuje tok Sázavky v hranicích katastrální mapy. Viz. obrazové přílohy. Skutečný průběh Sázavky je dle mapových podkladů a podle našeho ověření na místě jiné poloze. Vzhledem k smyslu bezzásahového území chránit tok Sázavky a vzhledem k exponovanému místu pro umístění podpory žádáme o zcela jasné upřesnění tohoto rozporu, například podrobnější zaměření, nebo upravené vyznačení bezzásahového území. Vzhledem k doplnění této informace rovněž žádáme o posunutí termínu odevzdání o počet dní, které budou potřebné k doplnění informace.	Vzhledem k proměnlivosti toku Sázavky stanovil Zadavatel doporučené bezzásahové území dle katastrální mapy. Zadavatel však upozorňuje na doporučení v zadání v kapitole „Požadavky z pohledu ochrany přírody a krajiny“, kde je uvedeno doporučení minimalizovat zásahy do vodního toku. Zaměření v maximální dostupné podobnosti bylo přiloženo jako příloha k Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatečné informace č. 2. Zadavatel dále doplňuje, že nedodržení doporučení nepovede k vyloučení účastníka.
SADA 4		
4-1.	Dovolujeme si zadavatele požádat o doplnění digitálního modelu terénu/vrstevnic ve formátu dwg. pro řešené území vymezené zadávací dokumentací ve složce P02 - Řešené území/P02_Řešené území. Zadávací dokumentace ve složkách P04 -Mapové podklady řešené území nezahrnuje. K vysvětlení připojujeme obrazovou přílohu s řešeným územím a mapovými podklady, která toto ukazuje. Děkuje.	Dle přiložených obrázků lze odhadovat, že není načtený kompletní soubor, ale jen jeho relativně malá část. Problém tedy pravděpodobně je na straně tazatele. Pro úplnost však Zadavatel v příloze přikládá vrstevnice převedené do formátu .dxf, který by měl být co do kompatibility nejprístupnější. Zadavatel dále pro úplnost doplňuje, že je možné si data v případě potřeby bezplatně a v libovolném rozsahu stáhnout z geoprohlížeče CUZK na adrese: https://ags.cuzk.gov.cz/geoprohlizec/

		
SADA 5		
5-1.	<p>Dobrý den, Na rozdíl od dokumentu P17 pokynů pro podání návrhu v elektronické podobě zatím chybí v nástroji Ezak možnost (tlačítko) "podat návrh". Prosíme o objasnění či doplnění možnosti podat návrh.</p>	<p>U předmětné zakázky bylo prostředí E-ZAKu upraveno tak, aby bylo možné podat „Žádost o účast“. Jelikož E-ZAK v aktuálním nastavení neumožňuje administraci dvoufázové architektonické soutěže, je zakázka nastavena v režimu „užší řízení“. Místo tlačítka „Podat návrh“, které je používáno v případě běžné architektonické soutěže, použije dodavatel pro podání návrhu tlačítko „Podat žádost o účast“. Upravená příloha P17 je přiložena v příloze č. 1.</p>
5-2.	<p>V příloze "P09 – Fotografie pro zakres" zadavatel poskytl uchazečům fotografie pro zakres vizualizací. Dotazujeme se, zda poskytnuté fotografie jsou závazné nebo si uchazeč může pořídit vlastní fotografie do kterých zakreslí vizualizace?</p>	<p>Fotografie pro zakres poskytnuté v příloze nejsou nijak závazné. Uchazeč si může pořídit vlastní.</p>
5-3.	<p>Dobrý den, V rámci doplnění zadávací dokumentace z 29.4.2025 bylo zasláno zaměření pro úsek VRT Vysočina II. Bohužel v tomto zaměření nejsou obsažené polohopisy pro řešené území obou mostů. Dle podkladů na stránkách vrtky.cz by mělo řešené území náležet do úseku VRT Střední Čechy, bylo by možné poskytnout zaměření pro tento úsek VRT tak, aby zde byly obsaženy polohopisy v okolí obou mostů? Děkujeme</p> 	<p>V příloze č. 2 Zadavatel přikládá Zaměření dotazované tazatelem.</p>

5-4.	V zadávací dokumentaci jsme nenašli geotechnické informace k mostu Sázava, pouze zadání průzkumu. Ani v geofondu žádné vrty k dispozici nejsou. K mostu Sázavka jsou v mapě naznačeny lokality pro vrty J656, J657, J658 a J660, ale v tabulce je doplněna pouze hloubka vrtů, bez jakýchkoliv dalších údajů. Prosím o vysvětlení, zda jsou geotechnické informace někde k dispozici nebo budou doplněny v pozdější fázi soutěže.	Zadavatel v současné době disponuje pouze průběžnými výsledky průzkumu. Kompletní průzkum bude k dispozici pro druhou fázi soutěže.
Neodpovězeno		
6-1.	<p>Dotaz č. 1</p> <p>Dle zadání viz grafická příloha P03.1_Příčný řez VRT_2010.dwg má být použito šířkové uspořádání pro převýšení koleje $D < 100$ mm pro volný mostní průřez 2,8 m a pro převýšení koleje $D > 100$ mm pro volný mostní průřez 3,3 m.</p> <p>Je předpokládáno správně, že pro most přes Sázavu s $D = 50$ mm lze dle této přílohy zadání P03.1 použít zúžený volný mostní průřez 2,8 m i pro požadovanou rychlost $V = 350$ km/h?</p> <p>Žádáme zadavatele o potvrzení, že se nejedná o chybu v zadání a o bližší technické zdůvodnění těchto rozdílů typického šířkového uspořádání pro oba případy převýšení koleje. V případě, že se jedná o chybu v zadání, žádáme o sdělení, jaký typický příčný řez má být použit.</p> <p>Poznámka: upozorňujeme zadavatele, že šířkové uspořádání mostu je jedním ze základních vstupů pro statickou a dynamickou analýzu. Dále vnější rozměry ovlivňují i vlastní architektonický návrh.</p>	Pozn. Otázka nebyla zodpovězena, byla doručena 21.05.2025. Lhůta 17 dní před termínem pro podání návrhů vypršela 20. 5.2025.
6-2.	<p>Dotaz č. 2</p> <p>Dle zadání viz grafická příloha P03.1_Příčný řez VRT_2010.dwg je vzdálenost trakčního stožáru od osy koleje pro převýšení koleje $D < 100$ mm min. 2,52 m a pro převýšení koleje $D > 100$ mm je vzdálenost min. 3,08 m.</p> <p>Žádáme zadavatele o potvrzení, že se nejedná o chybu v zadání a o bližší technické zdůvodnění, proč nelze použít u mostu přes Sázavku u převýšení koleje $D > 115$ mm nižší hodnoty vzdálenosti trakčního stožáru než 3,08 m.</p>	Pozn. Otázka nebyla zodpovězena, byla doručena 21.05.2025. Lhůta 17 dní před termínem pro podání návrhů vypršela 20. 5.2025.